



Vergadering van de commissie Financiën op 28 mei 2015, 19.30 uur

Aanwezige leden: J.L. van Aert (HA), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), C.H.M. van der Burgt (VVD), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal sterk), M.R. Isselt (VVD), J.F.J. Kuypers (Lokaal sterk), mevrouw M.J.A. Maas (GroenLinks), F.J. Mol (Senioren 2013), J.J.A.J.J. Möllmann (VVD), mevrouw G. van Mook (burgerlid VVD), mevrouw S. Peters-Hegeman (CDA), mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol (CDA), M.P.J. Rieter (HH), L.M.M. Smits (burgerlid HA), A. Spruijt (SP), S.A.W. Stevens (D66), mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken (Senioren 2013), P.T.J. Vervoort en N. Zarroy (D66).

Namens het managementteam zijn aanwezig: R. Bruijnzeel, J. van Duren, T. Jetten, mevrouw H.M.E. Thijs, A.P.M. ter Voert en G. Wouters.

Voorzitter: C.H.M. van der Burgt.

Griffier: J. Hendriks.

De VOORZITTER opent de vergadering en stelt aan de orde als enig agendapunt:

Gelegenheid tot het stellen van vragen over de Voorjaarsnota 2015.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen zoals gebruikelijk de Voorjaarsnota hoofdstuksgewijs doorlopen.

1. Inleiding.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

2. Financieel perspectief.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

2.2. Structureel begrotingsbeleid.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

2.3 Knelpunten: onontkoombaar structureel.

Mevrouw VAN MOOK (VVD): Voorzitter! Op pagina 10 staat dat het feit dat zaken juridisch afdwingbaar zijn en tot kosten leiden een structureel knelpunt is. Waaraan moeten wij daarbij denken? Bij de behandeling van de begroting gaf het college aan dat er geen juridische procedures lopen die kosten met zich meebrengen. Is dat inmiddels veranderd?

Op pagina 10 staat dat zaken die politiek zijn toegezegd en waarop niet kan worden teruggekomen structureel onontkoombaar zijn. Wij zien dat graag worden gespecificeerd. Gaat het alleen om toezeggingen van het college en de raad? Is daaraan een tijdslimiet verbonden? Er kan sprake zijn van gewijzigde omstandigheden of inzichten.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Wij hebben geprobeerd om in de voorjaarsnota, met name in de tabel op pagina 10, criteria te benoemen voor onontkoombare knelpunten. Dat wil niet zeggen dat alle knelpunten die in de tabel zijn opgenomen daarmee juridisch afdwingbaar zijn. Het gaat ons erom dat niet allerlei wensen en ambities in de tabel terecht komen, maar

alleen zaken waarvoor de gemeente zich ziet gesteld. Ook al doen wij er niets aan en stellen wij er geen geld voor beschikbaar, dan nog is het een financieel knelpunt. Zo is dat bekeken. Er zijn op dit moment geen zaken bij die juridisch afdwingbaar zijn, maar dat had wél zo kunnen zijn. Het college heeft gezegd in de tabel alleen zaken te willen zien waarvan het zeker is dat die de gemeente geld kosten en die wij dus in het budgettaire kader moeten meenemen. Er is tevens een aantal zaken dat eerder in beraps aan de orde is geweest waarvan wij nu vinden dat wij ze als onontkoombare knelpunten in de budgettaire kaders van de voorjaarsnota moeten meenemen.

Mevrouw VAN MOOK (VVD): Voorzitter! Wanneer zijn deze zaken politiek afdwingbaar? Wie bepaalt dat?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Het kan zijn dat het college of de gemeenteraad een politieke toezegging doet waaraan een prijskaartje hangt. Dan is de uitgave politiek onontkoombaar, want die is toegezegd. Dat is echter nu niet aan de orde.

Als de burgemeester of een wethouder in een bepaalde bijeenkomst een toezegging doet die geld kost, dan moet dat feit in de voorjaarsnota of de begroting worden genoemd.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 11 is sprake van het ondernemersfonds. Wellicht kan ons worden uitgelegd waarom dat in het leven is geroepen.

Wij vragen tevens of inzake de Wabo-leges rekening is gehouden met de ontwikkelingen die de komende jaren op het gebied van de privatisering plaatsvinden. Veel taken zullen bij private ondernemers terechtkomen.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het ondernemersfonds is in 2013 ingevoerd op verzoek van de ondernemers. Door de ondernemers is in de commissievergadering een presentatie gegeven. Ondernemers hebben gezegd zelf de verantwoordelijkheid voor het fonds te willen dragen. Zij willen sommige zaken voor de stad zelf regelen. Daarbij kan men denken aan marketing, maar ook aan parkmanagement.

In het verleden waren er ondernemers die aan het fonds bijdroegen en ondernemers die dat niet deden. Daarom is voor deze werkwijze gekozen. Er is een ozb ingevoerd op niet-woningen. Daardoor dragen alle ondernemers bij. Het budget wordt door de ondernemers zelf beheerd. Dat betekent dat ook de gemeente een bijdrage moet leveren. Ook de gemeente heeft panden. Het bedrag dat op pagina 11 staat, is de bijdrage van de gemeente. Dat is in de begroting opgenomen.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Het college heeft al een aantal jaren moeten melden dat de geraamde opbrengsten in de begroting niet worden gehaald. Er staat dat iets meer dan € 3 miljoen is geraamd. Al een paar jaar, ook in 2014, is gebleken dat wij dat niet halen. In 2014 hebben wij meer dan € 1,6 miljoen niet binnengehaald. Vandaar dat het college vindt wij dit met € 1 miljoen moeten aframesen. Daarbij wordt niet expliciet rekening gehouden met de private toets. De private toets zal in 2017 geleidelijk ingaan. Te zijner tijd zal daarop moeten worden ingegroeid. Dat heeft waarschijnlijk te maken met de hoogte van de leges.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Op pagina 11 staat dat bij zowel de Wabo-leges als de rijbewijs- en reisdocumenten de inkomsten teruglopen. Onderzocht wordt hoe deze minderopbrengst van globaal € 1,5 miljoen in 2019 wordt opgevangen door maatregelen in de organisatie. Daarnaast wordt voor deze organisatieontwikkeling een incidenteel bedrag gevraagd. Graag willen wij meer inzicht in de incidentele en structurele investeringen hebben alsmede in de uiteindelijk verwachte baten van de organisatieontwikkeling tot 2019.

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Voorzitter! Bij onderwerpen als rijbewijzen en Waboleges geven wij aan dat de ontwikkeling in onze omgeving - de taakstelling van de gemeenten - aan verandering onderhevig is. Dat betekent dat naast deze voorbeelden wij verscheidene zaken zien gebeuren die maken dat de ontwikkeling van de organisatie moet

worden herijkt. Wij hebben daarover met het college ideeën uitgewisseld. Het college is daarover nog steeds met ons bezig. Wij zullen zien welke taakstelling de organisatie wordt opgelegd. Vorig jaar is dat vanaf 2017 bepaald op € 3 miljoen. Het is de vraag of dat meer wordt. Er zijn variabelen die ervan mede de oorzaak zijn dat wij de raad graag op 2 juli a.s. een presentatie willen geven over de extra incidentele middelen wij nodig hebben om de organisatie te richten op de toekomst van 2019 en 2020. De Wabo en de rijbewijzen zijn daarvan alleen onderdelen. De ontwikkelingen strekken zich uit over de gehele organisatie, denk daarbij aan de ontvlechting inzake de Peel, de taken die naar de Peelsamenwerking gaan: Zorg en Jeugd en Werk en Inkomen. Ook de conjuncturele ontwikkelingen van de woningmarkt en de inrichting van onze organisatie op de ontwikkeling van de stad spelen daarbij een rol. Er zijn meer redenen waarom wij de organisatie een nadere inrichting moeten geven.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Wij moeten eigenlijk nog even wachten tot 2 juli a.s. Dan komt er meer duidelijkheid.

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Dat ten eerste. Ten tweede moet het college daarover nog zijn eindzegen uitspreken. Ik zou politiek worden als ik daarop inhoudelijk inga terwijl het college mij de definitieve opdracht moet geven. Het management is daarover met het college in gesprek.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Ter Voert vaart een koers die hij nog met het college moet vaststellen. Op 2 juli a.s. zal daarover een presentatie worden gegeven. Is dat geen koers die samen met de raad moet worden vastgesteld?

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Jazeker, dat zal het college met de raad doen. Uiteindelijk zullen de contouren helder moeten worden. Duidelijk moet zijn waarvoor het college zich in de aanloop naar de begroting ziet gesteld en wat de betekenis is van de veranderingen die plaatsvinden, hoe men daarop politiek-bestuurlijk wil reageren en waar de accenten worden gelegd. Dat is uiteraard een aangelegenheid van het college. Het college zal met de raad in gesprek gaan over de primaire inrichting van de organisatie. Bij de vraag wat de betekenis kan zijn voor de ambtelijke inrichting hoop ik de raad te betrekken. De beslissingen zullen pas plaatsvinden bij de begrotingsbehandeling 2016.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Bij de ontwikkelingen van de eigen organisatie stapt een aantal mensen over naar Peel 6.1. Wij hebben vernomen dat die flink zal worden afgeschaald. Heeft dat invloed op de begroting en de voorjaarsnota?

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Laten wij vaststellen dat het werkbedrijf wordt opgericht. Naar verwachting gaan met Zorg en Jeugd en Werk en Inkomen 200 medewerkers over naar deze twee instellingen. Die ontvlechting is iets dat de raad sowieso krijgt voorgelegd met betrekking tot de betekenis ervan voor de gemeente, met name voor de begroting.

Mijn volgende opmerking is een beetje politiek. Van het flink afschalen van de Peel is geen sprake. Dit is een ontwikkeling die maakt dat wij de effecten ervan in beeld brengen. Stel dat alles met een bepaalde snelheid was doorgedaan, dan hadden wij een geheel andere begroting gezien. Nu temporiseren wij een aantal zaken. Dat neemt niet weg dat de impact van de twee grote ontwikkelingen in het sociale domein dermate groot is dat die voor de gemeentebegroting directe gevolgen hebben. Die effecten zal het college aan u voorleggen.

2.4. Overige ambities/knelpunten.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 12 is sprake van het programma Food. Daar staat dat succes is geboekt. Wij zijn benieuwd waaruit dat blijkt en op welke wijze dat wordt gemeten.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het succes meten wij af aan het aantal bedrijven dat er is gevestigd alsmede aan het aantal medewerkers en het aantal innovatieve concepten dat men daar ziet. In Brabant wordt onze foodpositie als één van de drie speerpunten her- en erkend. Wij rapporteren daarover regelmatig in de commissievergadering en de beraps. In de beraps melden wij meestal hoe het is gesteld met het aantal arbeidsplaatsen in bedrijven. Wij zien dat op dit moment het bedrijfsleven Food zeer goed oppakt. Eén van de voorstellen die bij de begrotingsbehandeling wordt gedaan, gaat over de financiële middelen, maar daar staat tegenover dat het bedrijfsleven is bereid om te investeren. Dat geeft aan wat het draagvlak is, ook bij het bedrijfsleven. Als men daarover meer informatie wil hebben, dan kunnen wij in de commissievergadering aan die wens voldoen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Onderaan bladzijde 12 staat dat een motie is aangenomen om extra te investeren in natuur- en onderhoudsvriendelijk groen ten laste van de ondersteuningsagenda Duurzaamheid. Welk investeringsbedrag is daarmee gemoeid? Welke aanschaf en werkzaamheden voorzien hierin?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Het bedrag is nog niet genoemd. Dat zal door het college worden voorgesteld als de programmabegroting aan de orde is. Er is een immense bezuinigingsopgave inzake het beheer en onderhoud van het openbaar groen. De gemeente zal op die financiële exercitie moeten reageren door daarop beleid af te stemmen, ook intern, zodat wij bewuster omgaan met het ontwerpen van openbaar groen. Met een moderne term heet dat "total cost of ownership". Dat betekent dat niet alleen wordt bekeken wat de aanleg kost, maar ook wat de kosten zijn voor het beheer. Het is vanzelfsprekend niet doenlijk om in een paar jaar tijd het gehele areaal aan groen om te bouwen, maar wij moeten ergens beginnen. Wij moeten onderhoudsintensieve beheergroepen saneren en inrichten op een onderhoudsvriendelijke manier.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik verkeerde in de veronderstelling dat de financiering al bekend was. Ik vraag mij af waarom die in de voorjaarsnota bij de knelpunten weer terugkomt.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Ik kijk even naar mijn collega Financiën, maar het is ook een uitwerking van een motie die door de gemeenteraad is aangenomen. Daarom staat die in de voorjaarsnota op deze plek.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik heb mijn vraag niet helemaal duidelijk gesteld. In de genoemde motie is opgenomen dat die ten laste komt van de duurzaamheidsagenda. Dat is toch een andere financiële achtergrond?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Volgens mij wordt in de motie niet aangegeven dat die ook ten laste komt van de duurzaamheidsagenda.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik neem aan dat men de motie opzoekt en dat zelf nog even nakijkt.

De heer VAN DUREN: Dat zullen wij zeker doen.

(Reactie J. van Duren d.d. 1 juni: In de motie wordt voorgesteld om met de aanpak daarvan een voorschot te nemen op de versnellingsagenda en een toekomstbestendige samenleving en wordt verzocht om de mogelijkheden te onderzoeken en voorstellen te doen bij de Voorjaarsnota 2015. Er staat niet in de motie dat de dekking zou moeten plaatsvinden uit de versnellingsagenda. De motie is als bijlage bij dit verslag gevoegd).

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 13 wordt het parkeerbeleid genoemd. Men geeft een voorbeeld. Ik ben benieuwd of er nog meer voorbeelden zijn. Ik denk bijvoorbeeld aan de kosten voor de gratis fietsenstalling bij Station Helmond. Kunnen nog meer voorbeelden worden gegeven? Dan krijgen wij een beter idee over wat precies wordt bedoeld.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! De pilot gepast parkeren draait ontzettend goed, maar het is een pilot. Naar aanleiding van de evaluatie ervan moet een beslissing worden genomen over de vraag of die moet worden voortgezet. De voortzetting kost geld. Die moet ergens uit worden betaald.

Door de gemeente is ongeveer anderhalf jaar geleden een parkeerbeleidsnota vastgesteld. Daarin wordt een aantal maatregelen opgesomd zoals de raad die wenselijk vindt. De invoering daarvan is door de raad afhankelijk gesteld van de voordelen die wij halen uit het uitbesteden van het parkeerbeheer. Dat is langzamerhand inzichtelijk geworden. De voorstellen die worden gedaan, zijn afhankelijk van het voordeel dat bij de uitbesteding van parkeerbeheer zal worden gehaald.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Op bladzijde 13 wordt ook het orgelmuseum genoemd. Daarmee is een bedrag gemoeid van € 50.000,-- voor de huisvesting. Betreft dat huurpenningen?

Voor het onderzoek inzake de ruimtelijke oriëntatie van Vlisco wordt een incidentele bijdrage gevraagd. Wij begrijpen de achtergronden daarvan niet precies, met name niet de reden waarom dit ten laste van de gemeenschap wordt gebracht.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! De genoemde € 50.000,-- voor het orgelmuseum is niet de huur, maar een bedrag dat nodig is voor onderhoud, verzekering, nutsvoorzieningen, gas en elektriciteit.

De genoemde middelen inzake Vlisco zijn geen middelen die wij Vlisco doneren, integendeel. Er is een groot gezamenlijk belang. Vlisco is in Helmond een belangrijke werkgever. Daar zijn veel arbeidsplaatsen. Het is een innovatief bedrijf. Het is voor de gemeente belangrijk om Vlisco zo goed mogelijk te faciliteren. Wij willen samen de toekomst bekijken. Dat heeft te maken met een ruimtelijk aspect. Men moet ook denken aan marketing. Misschien kunnen wij daar meer doen door het clusteren van textiel en opleidingen. Er ligt een brede vraag om de toekomstige samenwerking met Vlisco zo goed mogelijk vorm te geven. Daarvoor zijn deze middelen. Deze middelen zijn feitelijk bestemd voor onze eigen inspanningen op dit gebied.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik wil even terugkomen op de vraag die ik eerder heb gesteld. Die is volgens mij niet helemaal beantwoord. Het gaat om een aantal zaken waarvoor de dekking nog onduidelijk is. Dat is wat staat in de tekst. Vervolgens wordt één voorbeeld gegeven: "Denk bijvoorbeeld aan de kosten voor de gratis fietsenstalling bij het Station Helmond." Ik vraag of men mij nóg twee voorbeelden kan geven.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Ik wil graag hulptroepen inroepen. Graag geef ik het woord aan mevrouw Mooibroek.

Mevrouw MOOIBROEK: Voorzitter! In het parkeerbeleidsplan zijn vier maatregelen opgenomen, onder andere het mantelzorgparkeren in het centrum. Daarmee kunnen mantelzorgers met een goedkopere regeling overal op parkeerplaatsen parkeren.

Op dit moment de NS fietsenstalling tijdelijk gefinancierd vanuit de aanleg. Ooit zullen wij die moeten overnemen. Als wij het fietsparkeren in de stalling gratis willen houden - dat moet, omdat wij de btw op een bepaalde manier hebben afgetrokken - zullen wij de exploitatie in de parkeerexploitatie moeten opnemen. Daarvoor zullen middelen moeten komen. Die zijn er op dit moment niet. Wij zijn met NS is overleg om maatregelen te treffen waardoor de fietsenstelling op termijn goedkoper kan worden.

In het parkeerbeleidsplan en in het besluit van destijds worden de andere maatregelen genoemd. Die weet ik nu even niet.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Wij zullen dat nader bekijken.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Zoals het in de voorjaarsnota staat, is er geen dekking voor het orgelmuseum. Moeten wij daarvoor zelf politiek dekking zoeken of zal het college daartoe een voorstel doen? Het staat bij de knelpunten.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Het doel van het hoofdstuk "Overige ambities en knelpunten" is dat gezien de budgettaire ruimte die op dit moment nog niet helemaal bekend is het college nog een nadere afweging moet maken. De meicirculaire is nog niet uitgekomen. Overigens wordt dat een junicirculaire. Dit zijn afwegingskaders. Het college heeft een aantal knelpunten en ambities die het nog nader moet afwegen. In de begroting zal het laten weten wat het ermee doet. Het is de bedoeling dat de raad daarover met het college overlegt om de bekijken of de lijst uitputtend is of dat de raad daarover een aantal prioriteiten of postprioriteiten wil meegeven. Het zijn onderwerpen die het college in het kader van de afwegingen nog moet bekijken. Het college zal uiteindelijk in de programmabegroting daartoe de concrete voorstellen doen. De raad kan daarover volgende week met het college van gedachten wisselen. Daarom worden deze zaken hier genoemd. Ze zijn nog niet voorzien van bedragen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Dit sluit uitstekend aan op de vraag die de CDA-fractie wil stellen. Op onze vragen is al gedeeltelijk antwoord gegeven. De CDA-fractie vraagt zich af of als de raad uit incidentele middelen wil putten men is gebonden aan kaders en afwegingen. Als het college via de voorjaarsnota wil putten uit incidenteel geld, wordt het voor ons moeilijk om te bekijken of dat niet beter via een programma kan lopen. Bijvoorbeeld voor hetgeen over Vlisco werd gezegd, hebben wij in het programma Economie een potje. Wij kunnen echter niet inschatten of dat potje uitgeput is en de bestemming daarvoor belangrijk genoeg is. De CDA-fractie wil hiervoor graag in aanloop naar de begroting enige onderbouwing zien. Wij willen een afweging horen in de trant van "het potje is leeg" of "daar ligt geen product onder". De noodzaak is aanwezig, anders kunnen wij de afweging niet reëel maken. Het kan zijn dat de CDA-fractie het helemaal verkeerd ziet. Ook dat horen wij graag.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Het college heeft nu nog niet voldoende inzicht in de omvang van de beschikbare incidentele middelen. Dat wordt mede bepaald door het saldo van de jaarrekening. Dat is inmiddels wél bekend. De raad heeft inmiddels de jaarstukken ontvangen. Tegelijkertijd heeft het college ten behoeve van de voorjaarsnota voorstellen gedaan om de herijking van investeringen en reserves te bekijken. Het kan zijn dat dit incidentele middelen genereert die het college kan gebruiken om een aantal knelpunten te honoreren en aan de raad voor te leggen. Daarvoor zijn de voorstellen vooral bedoeld. Mevrouw Raaijmakers-van de Pol vraagt of in de programma's nog ruimte is. De programmabegroting is meerjarig sluitend. Dat betekent dat op dit moment de producten van zo'n programma zijn voorzien van middelen en waar allerlei plannen onder liggen. Het college moet die afwegen tegen andere incidentele middelen, prioriteiten en plannen die ook in de begroting staan. Het gaat nu echter om een aantal incidentele knooppunten en ambities. Die worden in eerste instantie afgezet tegen de incidentele middelen die het college binnenkort ter beschikking staan.

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Voorzitter! Het college is net zo gebonden aan de uitgangspunten voor incidentele of structurele dekking als de raad. Uiteindelijk is de raad het gremium met het budgetrecht. Het college kan een voorstel doen, maar de raad oordeelt uiteindelijk of het karakter van de uitgave correspondeert met de dekking die het college

aangeeft. Ook al benaderen wij dit op deze manier, het doet niets af aan het principe dat wij met elkaar hebben afgesproken. Het college is daaraan ten volle gebonden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij hoeven dus niet de kaders te toetsen. Wij mogen ervan uitgaan dat het college elke stap heeft gezet. Het blijft alleen een politieke afweging of de fracties daaraan geld willen besteden.

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Ja. Het college volgt dezelfde spelregels die de raad heeft vastgesteld. Ter controle mag de raad die toetsen. Uiteindelijk zijn het echter dezelfde uitgangspunten die de raad zelf hanteert.

3. Bezuinigingsplan.

3.1. Algemeen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Op pagina 15 wordt de herziening van het subsidiebeleid genoemd. Gisteren heeft iemand ingesproken over een bezuiniging van € 35.000,--. Op pagina 15 staat dat criteria worden aangepast. Welke criteria zijn dat? Hoe zie die eruit?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het beleid is op dit moment in voorbereiding. Het moet nog aan het college worden voorgelegd. Inmiddels heeft de Raad van Advies op het gebied van cultuur een advies gegeven. Wij zijn bezig met de verwerking ervan. De criteria worden nog vastgesteld, ook uiteraard door de raad.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Het zou zomaar kunnen zijn dat de criteria ongewijzigd blijven en dat geen bezuinigingen plaatsvinden.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Een bezuiniging is een apart besluit. Bij subsidiecriteria kan men bijvoorbeeld denken aan kiezen voor het stimuleren van vrijwilligers of voor kwaliteit. Dat zijn bestuurlijke afwegingen die de raad maakt. Ter voorbereiding daarvan zal het college de raad een voorstel doen, maar uiteraard is het de raad die beslist. Als de raad de criteria heeft vastgesteld, kunnen wij bekijken wat dat betekent voor de partijen die subsidie ontvangen. Kiest men ervoor om vrijwilligers te ontzien, dan zal meer subsidie naar vrijwilligersorganisaties gaan. Kiest men voor kwaliteit, dan zal meer subsidie naar kwaliteitsprogramma's gaan.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dat snap ik, maar waarop is het bedrag van € 35.000,-- dan gebaseerd? Is dat bedrag dermate leading dat wij daaraan de criteria aanpassen of kiezen wij voor criteria die € 2.000,--, € 3.000,-- of meer kosten?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het bedrag van € 35.000,-- is niet gebaseerd op nieuwe criteria. € 35.000,-- is gebaseerd op de inschatting dat het gezien het aantal verenigingen en leden mogelijk moet zijn.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! € 35.000,-- is toch, heel zwart-wit gezien, een bedrag om te komen aan € 1 miljoen? Dat is toch niet gebaseerd op wat mevrouw Thijs zegt?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Dat zegt ik dan ook niet. Het is geen sluitpost om € 1 miljoen te bereiken. Het bedrag is een van de onderdelen die bijdragen aan de door de heer Rieter genoemde € 1 miljoen. Bij veel budgetten is bekeken wat mogelijk is. Als wij alles bij elkaar optellen, komen wij uit op het genoemde bedrag van € 1 miljoen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 15 is sprake van samenwerking van culturele instellingen. Het college wil de entreekosten verhogen. Wij zijn benieuwd welke culturele instellingen worden bedoeld en hoeveel het college denkt binnen te halen.

Is rekening gehouden met de prijselasticiteit? Wij kunnen de entree verhogen, maar als daardoor minder mensen komen, hebben wij nog niets bereikt.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Dit zijn geen voorstellen van het college, maar van de bibliotheek, het Kunstkwartier, 't Speelhuis en het Gemeentemuseum. Die hebben samen bekeken hoe ze de bezuinigingen kunnen waarmaken. Eén van de mogelijkheden die zij zien, is het verhogen van de entreprijzen. Zij hebben uitermate veel oog voor elasticiteit. Het verhogen van de entreprijs is van invloed op de bezoekersaantallen. Echter, als men geen entree heft voor kinderen, zou men dat wél kunnen doen. Dan schat men in wat het effect daarvan is. Die zaken moeten de instellingen nader uitwerken.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Op pagina 16 wordt voor 2015 een bezuiniging van € 1 miljoen op kunst en cultuur genoemd. Ik zie op pagina 34 in het overzicht van de bezuinigingen staan dat in elk van de jaren 2016, 2017 en 2018 € 1 miljoen wordt bezuinigd op kunst en cultuur. Op pagina 16 staat dat in 2018 het totaalbedrag van de bezuinigingen op kunst en cultuur € 900.000,-- is. In 2017 is dat € 750.000,-- en in 2016 € 550.000,--. Wij komen dus in 2016 € 450.000,-- te kort. Waar wordt dat tekort vandaan gehaald? Waar zie ik dat bedrag terug?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! De constatering van de heer Van Dijk is volstrekt correct. Met name de professionele instellingen hebben gezegd flink te kunnen bezuinigen, maar niet op zeer korte termijn. Zij hebben iets meer tijd nodig. Vandaar dat op pagina 16 sprake is van een frictiekostenbudget. Daar wordt om de periode te overbruggen voor drie jaar een bedrag van € 800.000,-- genoemd. Dat zal een afweging zijn in de totaliteit van de begroting.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De vraag die ik over pagina 17 heb, heeft ook betrekking op pagina 16. Op pagina 17 is sprake van scenario 2. Wanneer gaat scenario 2 in?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Primair wordt gekozen voor het scenario van het bezuinigen op beheer. Wij hebben ongeveer € 1 miljoen aan beheerkosten voor de wijkaccommodaties. De helft daarvan is € 500.000,--. Als wij dat in de praktijk uitwerken, dan zien wij dat sommige dingen gemakkelijker zijn dan andere. Wij halen het bedrag van € 500.000,-- misschien niet helemaal. Wij doen dat overigens in samenwerking met de besturen van de wijkaccommodaties. Als wij niet het gehele bedrag van € 500.000,-- halen, schakelen wij door naar de mogelijke sluiting van één of twee locaties.

3.4. Beheer openbare ruimte.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Heeft men overwogen om de temporisering waarvan sprake is op pagina 17 gelijk te trekken met het eigen onderhoudsprogramma van de gemeente?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! In totaal wordt € 1,5 miljoen bezuinigd op het beheer van de openbare ruimte. Waar de heer Zarroy op doelt, is het asfaltonderhoud. Dat is een onderdeel van vier maatregelen die extra zijn toegevoegd aan het volledig terugbrengen van het onderhoudsniveau van de openbare ruimte. Voorgesteld is om het asfaltonderhoud voor ongeveer € 100.000,-- te temporiseren. Dat betekent dat het langer zal duren voordat integrale weggedeelten worden geasfalteerd. Dat houdt ook in dat kleinschalig onderhoud moet worden gepleegd.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat is helder, maar waar het mij om gaat, is de vraag of is nagedacht over deze temporisering en of die is gelijkgetrokken met het wegenonderhoudsprogramma. Dat wordt jaarlijks vastgesteld. Is er sprake van het stellen van prioriteiten?

De heer VAN DUREN: Wij zijn er natuurlijk nog niet. Dit is een voorstel dat is opgesteld op basis van een gesprek met de stad. Het zal duidelijk zijn dat voordat dit allemaal is uitgevoerd, nog een heleboel moet worden bestudeerd. Er wordt gezegd dat wij groenbeheerplannen moeten maken. Het is duidelijk dat het programma onderhoud van wegen zal worden aangepast aan de maatregelen die in de voorjaarsnota staan.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Op pagina 17 staat dat een aantal fonteinën wordt afgekoppeld. Resteren na het afkoppelen van de fonteinën voor de gemeente nog kosten?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Dat hangt ervan af of wij de fonteinën alleen maar uitzetten of ook weghalen en ontmantelen. In het eerste geval zijn er toch nog aanvullende kosten, omdat er een netwerkaansluiting is. Verder zullen wij, ook al werken de fonteinën niet, onderhoud moeten plegen. Wij denken dat dit per fontein ongeveer € 500,- is. Als wij de fonteinën volledig ontmantelen, betekent dat een extra investering. Ook die brengt uitgaven met zich mee.

4. Opgaven voor de organisatie.

4.1. Algemeen.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

4.2. Meerjarige opgaven.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! In het overzicht op pagina 18 staan veel PM-posten. Er staan ook aankondigingen die zijn ingeboekt, maar die in het eerste jaar zeker niet kunnen worden gehaald. Kan men een benadering geven van bedragen die horen bij de PM-posten en een overzicht van de bedragen die wél zijn ingeboekt, maar niet zullen worden gerealiseerd, alsmede het bedrag dat de gemeente te kort komt voor de totale begroting?

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Voorzitter! Het toelichten van de PM-posten op pagina 18 is lastig omdat over verschillende onderwerpen onderzoeken lopen. Over het opgaan van het werkbedrijf in Atlant - de Peel liggen stukken voor waarover het college besluiten moet nemen. Die richten zich op de ontvlechtingsoperatie die zal plaatsvinden. Daaruit komen eventueel bedragen voort waarmee het college bij het opstellen van de begroting rekening moet houden. Wij hebben die PM moeten ramen omdat het college daarover nog een besluit moet nemen en aan de raad moet voorleggen om te zien of die daarmee kan instemmen. Hetzelfde geldt voor de andere twee. De ontvlechting van de belastingen is gezien de ontwikkelingen van gisteren minder aan de orde. De taakstelling van de organisatie is in de voorjaarsnota € 3 miljoen, maar bij de Wabo-leges en reisdocumenten loopt die alweer op. Zo zijn er meer posten. Het bedrag kan flink oplopen. Daarom is ervoor gekozen om in het overzicht geen getallen te zetten. De getallen die er staan, zijn vrij duidelijk. De andere zijn nog onzeker. Die kunnen nog variëren. Dat is er de reden van dat er "PM" staat.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! De heer Van de Brug stelt een vraag over de opgave die meerjarig moet worden gedaan. Op pagina 8 staat een samenvattende tabel waarop de voorjaarsnota op dit moment uitkomt. Dat is een tussenstand waarin wij een aantal ontwikkelingen hebben meegenomen, zoals de voorjaarsnota en de structurele onontkoombare knelpunten. Daarin ziet men dat de voorjaarsnota in 2016 sluit op

€ 1,3 miljoen negatief. Dat loopt in 2019 op tot € 1,6 miljoen negatief. Dat is niet de stand die wij in de begroting zullen verwerken. Daarvoor moeten nog maatregelen worden genomen. Wij hebben de junicirculaire nog niet kunnen verwerken en een aantal incidentele posten die wij nog moeten onderzoeken nog niet in beeld gebracht. Ik kan er niet op vooruitlopen, maar dat kan betekenen dat bij het opmaken van de begroting het college een bezuinigingstaakstelling moet invullen. Dan zal het college de raad aanvullende maatregelen moeten voorstellen.

De punten waarover wij spraken, inclusief de drie criteria, zijn in de voorjaarnota verwerkt. Er zijn nog veel ambities en wensen in opgenomen die bij de nadere afweging moeten worden meegenomen. Het werk is nog niet klaar.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik heb dan niet veel aan de tabel op bladzijde 18. Daar kan ik niet veel mee doen als dat allemaal onzeker is. Dat geldt echter voor meer dingen.

De heer BRUIJNZEEL zei iets over de mei- of junicirculaire. Is daarover al iets bekend? Het is belangrijk om daarover iets meer te weten.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Ik heb al aangegeven dat wij inmiddels weten dat de meicirculaire dit jaar de junicirculaire zal heten. Dat betekent dat wij op dit moment niet weten wat daarin is opgenomen. Dat zullen wij pas de komende weken weten.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! In 2014 is voor € 10,2 miljoen ingehuurd. Ik wil graag weten hoeveel in 2014 is bezuinigd op personeel.

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Voorzitter! Die cijfers hebben wij niet meegenomen. Wij zullen daarop schriftelijk moeten terugkomen. Dat is een uitwerking van de kostenanalyse die wij moeten maken.

(Aanvulling d.d. 1 juni: De bezuiniging op de organisatie uit de jaren 2011-2014 bedroeg € 3,6 mln., hetgeen overeenkomt met ca. 63 fte. Ultimo 2013 was hiervan ca. 34 fte bezuinigd (zie ook de stand van zaken m.b.t. de 2e berap 2013). In 2014 is ca. 24 fte bezuinigd. De totaal gerealiseerde bezuiniging komt daarmee uit op 58 fte, wat neerkomt op ca. € 3,3 mln. Er resteert dus nog een taakstelling van 0,3 mln. (wat neerkomt op ca. 5 fte). Bij de jaarrekening 2014, onder het hoofdstuk 5.3.2 Personeel en organisatie, is een nadere toelichting opgenomen over de voortgang van deze bezuinigingen.

Het lastige is dat in de beeldvorming de inhuur gauw wordt vergeleken met extra mensen die wij inhuren. De gemeente Helmond heeft de afgelopen jaren ervoor gekozen om veel structurele arbeidsplaatsen tijdelijk in te vullen. Ook dat is inhuur, maar daarmee worden structurele werkplekken bezet. Dat is gedaan met het oog op de nieuwe ontwikkelingen en om flexibel te kunnen blijven. Ik stel voor om te proberen de raad cijfermatig de verhoudingen te duiden en duidelijk te maken welke verschillen er bij de kosten van inhuur zijn. Het is belangrijk om dat beeld compleet te hebben.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! In de tabel op bladzijde 18 wordt een PM-post voor structurele middelen Werk en Inkomen uit het Participatiebudget genoemd. Men zegt die PM-post niet te kunnen invullen, maar in feite is dat heel gemakkelijk. Die staat zwart op wit. Echter, nu ik hoor dat er sprake is van een flexibele schil, begrijp ik waarom men deze PM-post niet goed kan invullen. Wij mogen ervan uitgaan dat als twee bedrijven samengaan - daarom is voor diverse terreinen de flexibele schil aangeschaft - wij niet één op één het structurele geld van het Participatiebudget kunnen doorschuiven naar de begroting.

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Voorzitter! Dat is een analyse die ik aan mevrouw Raaijmakers moet laten. De werkelijkheid is net even anders. Wij dekken de € 1,9 miljoen personeelslasten uit het Participatiebudget. Inderdaad is de vraag onder welke condities wij die aan het werkbedrijf overdragen. Neemt het werkbedrijf dezelfde condities over? Gaat het college daarvan uit? Legt het dat zó aan de raad voor of moet dat op een andere wijze worden ingevuld? Dat zijn beleidsmatige politieke keuzen die aan het college en vervolgens aan de raad moeten worden voorgelegd om daarover uitsluitel te krijgen. De uitkomst daarvan beïnvloedt de taakstelling die eventueel in de begroting overblijft. Daarom staat er "PM". Mevrouw Raaijmakers heeft echter gelijk: het is bekend dat het om € 1,9 miljoen gaat.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Er is voor € 10,2 miljoen personeel ingehuurd. Ook binnen een aantal programmabegrotingen wordt ingehuurd. De inhuur wordt afgeboekt op de betreffende programma's. Die ziet men niet in de eigen organisatie terug.

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Exact. Er zijn behalve inhuur verschillende kosten. Er zijn in de organisatie renderende arbeidskosten. Dat zijn medewerkers die hun kosten kunnen toerekenen aan een project omdat voor het project een budget beschikbaar is. Die verhouden zich anders tot staat B wat betreft de bruto lasten in ons bedrijf. Dat is echter eigenlijk geen inhuur. Dat is het kostentoerekeningsmodel dat onder de projecten ligt. De heer Mol zegt dat er een post Inhuur is, maar die bevat zeer veel. Het is goed dat wij proberen om analytisch weer te geven wat de kostensoorten zijn, op welke formatie die betrekking hebben en wat expliciet buiten de formatie als extra inhuur wordt gedaan. Dat is het beeld waarmee de raad vaak wordt geconfronteerd.

4.3. Een nieuwe organisatievisie.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik begrijp de eerste alinea op pagina 19 niet. Dat is een nogal cryptische omschrijving.

De heer TER VOERT (gemeentesecretaris): Voorzitter! De heer Van de Brug doelt op de traditionele hiërarchische organisatie. De omgeving van de gemeente ontwikkelt zich snel en stelt andere eisen aan onze organisatie. Dat betekent dat wij met de huidige modelinrichting niet uit de voeten kunnen. Wij beraden ons erop om ons zodanig aan de omgeving aan te passen dat wij flexibel en dynamisch kunnen inspelen op de dingen die zich in de omgeving voordoen. Dat betekent dat traditionele afdelingen mogelijk anders worden gepositioneerd of verdwijnen. Andere werkvormen, al dan niet in netwerkverband, zullen dan in de gemeente ontstaan. Dat is een visionaire benadering. Daarvan zal de raad een inhoudelijke uitwerking worden gepresenteerd. Wij willen die graag op 2 juli a.s. met de raad delen.

5. Samenhang risico's, reserves en investeringen.

5.1. Risico's.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Op pagina 20 wordt melding gemaakt van een aantal risico's. Een belangrijk risico dat ontbreekt, is de wijziging van de vennootschapsbelasting per 1 januari 2016. Behoort dat niet tot de risico's? Als dat wél zo is, hoe groot is dat risico dan?

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Het is correct dat de wijziging van de vennootschapsbelasting een risico vormt. Wij zullen deze wijziging zeker in de programmabegroting opnemen. Op 26 mei jl. is door de Eerste Kamer de wetswijziging aangenomen waarmee de gemeenten vennootschapsbelasting moeten betalen. Dat is definitief bekend. Wat dat voor ons zal betekenen, weten wij nog niet exact. Wij weten alleen dat dit zal gelden voor onderdelen waarop de gemeente winst kan maken. Dat is op dit

moment vooral bij het Grondbedrijf en bij Vastgoed aan de orde. Wij proberen daarop te anticiperen. Wij weten nog niet exact hoe groot het risico is. Daarom kunnen wij dat niet melden. In de gemeente is een werkgroep bezig om vóór 1 januari a.s. die duidelijkheid te krijgen. Wij zullen in de risicoparagraaf van de begroting 2016 de stand van zaken meedelen. Wij zullen de raad periodiek van de ontwikkelingen op de hoogte houden.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Op pagina 20 wordt aangeduid dat de vennootschapsbelasting wel degelijk meeloopt bij de benadering van de problematiek van het grondbedrijf.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 21 staat dat wordt gedacht aan het tegen het licht houden van de grondprijzen. In het verleden hebben wij gezien dat verlaging van grondprijzen nauwelijks invloed heeft. Is dat wat hier wordt bedoeld?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Wij bekijken de factoren die wij kunnen beïnvloeden bij het benaderen van het grondbedrijf. Wij kunnen de grondprijs verlagen. Wij hebben bekeken wat dat voor de stichtingskosten betekent. Het is bekend dat als de grondprijs 10% of 20% daalt dat erg weinig doet met de stichtingskosten, maar gigantisch veel met het grondbedrijf. Andere problematiek die speelt en waar in de regio studies naar worden gedaan, is de vraag hoe grondprijzen worden bepaald en wat in de verschillende gemeenten de hoogte van de grondprijzen is alsmede hoe hoog de grondprijzen in de sociale sector zijn. Wij kunnen denken aan het verlagen van de grondprijzen, maar ook aan het partieel verhogen ervan.

5.2 Reserves.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

5.3. Investeringsen.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

5.4. Ruimte strategische investeringen.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

5.5. Inventarisatie investeringswensen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 26 is sprake van een asbestsanering in het Kasteel. Is door het volledig afsluiten van de zolder uitstel mogelijk? Volgens mij zijn daar geen activiteiten.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het betreft een veilige situatie. De zolder is inderdaad afgesloten. Derhalve is uitstel mogelijk. Echter, het is een oud gebouw met houten vloeren. Dat pleit niet voor uitstel.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Voor het volledig saneren wordt een bedrag genoemd van € 1,2 miljoen. Het duurzaam afschermen van de verdieping waar het asfalt is aangetroffen, kost ruim € 800.000,--. Als wij dat doen, moeten wij jaarlijks monitoren. Ook dat kost geld. Dat betekent dat als wij niets doen wij over zeven of acht jaar een bedrag kwijt zijn dat overeenkomstig is aan hetgeen voor volledig saneren nodig is.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Op pagina 26 wordt het fietsbeleid genoemd. Er komt een aantal nieuwe fietspaden. Dat kost € 1,72 miljoen. Op pagina 27 worden fietsplannen voor latere jaren genoemd. Op pagina 34 wordt voor 2016 een bezuiniging op het wegenonderhoud gemeld van € 360.000,--. Blijft het onderhoudsbudget

met deze investering in de pas lopen? Zullen de nieuwe fietspaden leiden tot een verhoogde kostenpost voor onderhoud? Hoe ziet dat er fietspadenbreed uit?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Op pagina 26 wordt het "beter benutten" genoemd. Dat gaat over betere bereikbaarheid van bijvoorbeeld Station 't Hout in relatie tot de Automotive Campus. Daarop is gedoeld omdat daarvoor subsidie is aangevraagd. Het betreft een incidentele uitgave. De raad is daarover via een raadsinformatiebrief geïnformeerd. De cofinanciering van de gemeente zelf is daarvoor nog niet gereed. Dat is ter beoordeling van de raad bij de behandelingen van de voorjaarsnota en de begroting.

Het fietsplan is meer structureel. Wij zijn bezig met een herijking van het totale plan voor verkeer en vervoer. Daarin wordt meegenomen het herformuleren van het fietsbeleid. Het fietsbeleid is een belangrijk onderdeel van het coalitieprogramma. Naar aanleiding daarvan zullen de fietsactieplannen opnieuw worden gedefinieerd. Dat zal in de toekomst terugkomen in de vorm van mogelijke extra investeringen.

Er wordt veel bezuinigd op het beheer van de openbare ruimte. Ook de verruiming van het areaal en de areaalsystematiek leidt ertoe dat als er meer vierkante meters weg zijn ook het areaal toeneemt, mogelijk ook het onderhoudsbudget.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De heer Van Duren gaat eigenlijk voorbij aan de kern van onze vraag. Die kern heeft hij zojuist wél aangestipt toen wij spraken over groen. Als men een grote auto wil kopen, maar geen geld heeft om die te onderhouden, dan kan men dat beter niet doen. Dat is de kern van onze vraag. Het is geweldig dat wij fietspaden aanleggen, maar als wij tegelijkertijd € 360.000,- bezuinigen op het onderhoud ervan, komen wij links- of rechtsom in de knel. Heeft men daarover nagedacht? Welke oplossing heeft men daarvoor?

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Het was niet mijn bedoeling om voorbij te gaan aan de kern van de vraag. Uiteraard zullen wij bij nieuwe investeringen en nieuwe wegen bekijken of het onderhoudsniveau gelijke tred houdt met het onderhoudsniveau van bestaande wegen. Dat zal minder zijn. De raad bepaalt echter uiteindelijk of al dan niet wordt geïnvesteerd. Die vraag zal binnenkort aan de raad voorliggen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij kunnen bij een investering niet controleren of daar voldoende onderhoudsbudget aanwezig is. Als de CDA-fractie dat verkeerd ziet, dan hoor ik dat graag.

De heer BRUIJNZEEL: Voorzitter! Men mag ervan uitgaan dat de organisatie dit dermate goed heeft ingericht dat wij op dit soort investeringsvoorstellen voldoende zicht hebben zodat wij het college ervoor kunnen waarschuwen als onvoldoende onderhoudsbudget dreigt te ontstaan. Die afweging nemen wij mee.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 27 wordt de vervanging van Sluis 9 genoemd. Is het mogelijk om daarvoor een alternatief te bedenken of is het vervangen van een sluis door een sluis noodzakelijk?

De heer VAN DUREN: En aantal bedrijven is afhankelijk van de scheepvaart vanwege bevoorrading en dergelijke. Deze bedrijven zijn afhankelijk van twee sluisen. Voor Sluis 8 heeft de raad voor de jaren 2017 en 2018 al € 7 miljoen beschikbaar gesteld. Sluis 9 kan nog iets langer mee, maar ook die is erg slecht.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Is het per se nodig dat een sluis wordt vervangen door een sluis? Zijn daar geen alternatieven voor? Dit in het licht van de hoogteverschillen van het water.

De heer VAN DUREN: Voorzitter! Ja, het is noodzakelijk om de sluis te vervangen door een sluis. Dat is onderzocht.

6. De drie decentralisaties.

6.1. Participatiewet.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

6.2. Wmo en jeugd.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

7. Sociaal innovatief fonds.

7.1. Stadslab Helmond: sociale innovatie vanuit de stad.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Volgens mij wordt voor het Stadslab € 4,5 miljoen gereserveerd. Komt dit geld uit het participatiebeleid? Zo nee, waar komt het geld dan vandaan?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Dit zijn middelen die eerder al voor het Sociaal innovatief fonds zijn genoemd. Dat is de genoemde € 4,5 miljoen. Wij kunnen dat geld verdelen over het Stadslab en het Stadsleerbedrijf.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op pagina 32 wordt de beoordelingscommissie genoemd. Aan welke criteria moet men voldoen? Wie legt die vast? Waar gaan wij op zoek naar de mensen?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Wij formuleren de beoordelingscriteria goed en wij leggen die voor aan het college. Vervolgens doen wij een soort sollicitatieprocedure. Dat klinkt erg formeel. Wij zoeken eigenlijk enthousiaste mensen die over de deskundigheid beschikken om dit voor de stad te doen. Wij willen daarbij graag andere mensen bereiken dan de mensen die wij al vaak aan de tafels hebben. Dat is het idee dat ambtelijk leeft.

7.2. Stadsleerbedrijf.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

8. Bijlage: Overzicht bezuinigingen.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

Hierna stelt de voorzitter aan de orde:

Stadsgesprek.

(Hierover worden geen vragen gesteld.)

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Wij zijn aangekomen op bladzijde 34 van de Voorjaarsnota 2015. Wij hebben een hele lijst aan bezuinigingen gezien. Ik wil vragen naar de stand van zaken inzake de toeristenbelasting. Dat is uiteindelijk een belasting die geld oplevert. Wordt daar achter de schermen aan gewerkt of over nagedacht? Kan iemand daarover iets zeggen?

Mevrouw THIJSS: Voorzitter! Wij werken aan een voorstel daarover dat zich in de afrondende fase bevindt. Dat kan binnenkort ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.

Afscheid T. Jetten.

De VOORZITTER spreekt hierna enige woorden tot de heer Jetten en overhandigt hem daarop een geschenk.

De VOORZITTER sluit hierna, om 20.38 uur, de vergadering.